

# ŠKOLSKÁ RADA PŘI ZÁKLADNÍ ŠKOLE VALTICE

## Zápis z porady č. 4

Datum: 14. 6. 2018

Místo: Valtice, Restaurace Amália

Přítomni: Mgr. Dvořáčková Pavlína, Mgr. Hrůzová Veronika, Mgr. Pchálková Hana, Mgr. Hyčka Tomáš, Mgr. Šebelová Daniela, Mgr. Aleš Hofman, Najbrt Lukáš,, Ing. Zelinka Petr

Omluveni: MgA. Petra Piharová

Host: Mgr. Markéta Nedělová, ŘŠ ZŠ Valtice

**Program:** 1. Zahájení  
2. Diskuze ke koncepčnímu rozvoji školy  
3: Závěr

### 1. Zahájení porady provedl předseda rady Mgr. Tomáš Hyčka

Navrhl provést zvukový záznam jednání, aby zápis z porady byl co nejpřesnější.. Po diskuzi a následném hlasování bylo odsouhlaseno, že se pořídí zvukový záznam.

Pro: 6                      Proti: 1                      Zdržel se: 1

Mgr. Hyčka navrhl, aby provedením zápisu byla pověřena Mgr. Pchálková.

Pro: 7                      Proti: 1                      Zdržel se: 0

Mgr. Hyčka navrhl jako ověřovatele zápisu Mgr. Šebelovou. P. Najbrt požádal, aby byl zvolen ověřovatelem za zřizovatele. Na základě tohoto požadavku byla za pedagogy navržena ověřovatelem Mgr. Dvořáčková.

Ověřovatelka Mgr. Šebelová

Pro: 8                      Proti: 0                      Zdržel: 0

Ověřovatel p. Najbrt

Pro: 5                      Proti: 3                      Zdržel: 0

Ověřovatelka: Mgr. Dvořáčková

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel: 1

## 2. Diskuze ke koncepčnímu rozvoji školy

Mgr. Hyčka: Uvedl, že je mu těžko z toho, do jaké situace se dostala škola, kdy dávají výpověď učitelé, z řad rodičů nejsou slyšet pozitivní věci. Rada, která se sešla 28.5., jednala o tom, jak pomoci ŘŠ a škole. Situace se ale spíše vyhroutil. Uvedl, že ho mrzí odchod učitelek, které jsou kvalifikované, zapálené pro věc a chtějí učit jinak. Sám hovořil s odcházejícími učitelkami o jejich důvodech. Navrhl přečíst sdělení MgA. Piharové k jednání rady.

p. Najbrt: Požaduje, aby v zápise bylo uvedeno, že místo konání školské rady považuje za velmi nevhodné. O věcech školy by se mělo jednat na neutrální půdě. Za vhodné místo považuje školu a v případě, že někomu toto místo nevyhovuje, navrhuje městský úřad.

Mgr. Hyčka: Konstatoval, že nikde není uvedeno, kde se má školská rada scházet.

p. Najbrt. Trvá na tom, aby jeho technická poznámka byla v zápise.

Mgr. Nedělová: Podotkla, že řešení personálních otázek není záležitostí školské rady. Školská rada se zabývá dokumenty, které ve škole vznikají – školský řád, ŠVP, klasifikační řád, může dávat ŘŠ podněty k řešení různých situací. K Mgr. Rylichové, která na škole pracuje 18 let, podotkla, že ji považuje za kvalitní učitelku, ale k Mgr. Hruškové připomněla, že na škole pracuje pod jejím vedením 1,5 roku. Vznášela dotaz na předsedu rady, z čeho odvozuje, že obě odcházející učitelky jsou kvalitní.

Mgr. Hyčka: O kvalitě Mgr. Rylichové, o jejím stylu výuky a úspěších, kterých s žáky dosáhla, osobně ví. Bude problém najít za ni odpovídající náhradu.

Mgr. Nedělová: Potvrdila kvalitu Mgr. Rylichové, ale konstatovala, že p. učitelka několikrát uvedla, že se cítí vyhořelá a že jí sama nabízela pomoc. Nesouhlasí s tím, že v zápise je uvedeno, že důvodem odchodu p. učitelky je, že se necítí bezpečně ve škole. Poznamenala, že když se rozebíral zápis ze školské rady na provozní poradě školy a důvody, které Mgr. Rylichová uváděla, nebyly akceptovány některými členy sboru. Pocity paní učitelky nemusí být pravda.

Mgr. Dvořáčková: Důvody, proč se p. učitelka cítí vyhořelá, nespočívají v tom, že by nechtěla učit, ale neustálými problémy, které ve škole jsou. Proč se necítí ve škole bezpečně, vysvětlila na poradě.

Mgr. Nedělová: O práci dětí a paní učitelky se zajímá. Předala členům rady tabulku s odchodem pracovníků od roku 2000 do roku 2018. Podotkla, že za předešlého vedení odcházeli také kvalitní pedagogové. Nezdá se jí, že by škola byla v bezvýchodné situaci. Z čeho rada nabyla dojmu, že se škola hroutí, že neví kam dál a že učitelé neví, jak dál?

Mgr. Dvořáčková: V době, kdy škola uvažovala o objednání mediátorské firmy Podané ruce, přednesla svůj názor, že komunikace ve škole vážne a ŘŠ toto nevyvrátila. Chtěla by opravit větu ze zápisu č. 3 *Učitelé nevědí, jak dál* na větu *Někteří učitelé nevědí, jak dál*.

Mgr. Hružová: Nechtěla se postavit proti ŘŠ, ale neztotožnila se s jejím vedením školy. Cílem jednání rady školy by mělo být podílet se na koncepci školy. A právě zápis č.3, který měl sloužit jako základ k diskuzi, byl rozebírán na provozní poradě školy bez přítomnosti členů rady a zástupkyně rady za pedagogy byly kritizovány za vyjádření názoru, byly označeny za nelояální se školou a bylo jim navrženo, aby zvážily svůj odchod ze školy. A právě tato atmosféra je důvodem pocitu bezpečí.

Ing. Zelinka: Pokud se mluví o hromadném odcházení a z 22 učitelů odchází 2, nepovažuje to za hromadné.

Mgr. Hyčka: Cílem jednání z 28.5. bylo podat pomocnou ruku, nestát proti sobě. Nechce, aby se v radě tvořily dvě skupiny, které stojí proti sobě.

Mgr. Pchálková: Chtěla by slyšet sdělení MgA. Piharové, která se z pracovních důvodů nemohla dostavit.

Mgr. Hyčka přečetl sdělení : Považuje za důležité zlepšit komunikaci školy a rodičů. Cítí problémy především na 2.stupni, vadí jí odchod učitelů, které považuje za oporu. Je důležité táhnout za jeden provaz – ŘŠ a ŠR.

Mgr. Pchálková. Cílem posledního jednání ŠR bylo, jak nasměrovat školu do dalšího desetiletí, co bude dál, jak zabránit odchodu dětí na jiné školy, jak školu zatraktivnit, jak prodat její dobré výsledky.

Mgr. Nedělová: Poukázala na odchody žáků i za bývalého vedení. Proč již předešlé vedení se nad touto koncepcí nezamyslelo. Proč již předešlé vedení nic nebudovalo?

Mgr. Dvořáčková: Snaha pracovat na koncepci školy nebyla o vedení školy a proti vedení školy, ale o spolupráci ŠR a vedení školy. Nikdo nemluví o snaze postavit se proti ŘŠ.

Mgr. Nedělová: Uvedla, že po ní Mgr. Dvořáčková chtěla mediační zprávu Podané ruce těsně před ŠR 28.5., ale tuto považuje za interní dokument školy, a proto jí ji nedala. Oslovila Mgr. Hofmana, od jakého vzorku rodičů čerpá své informace o nefunkčnosti školy.

Mgr. Šebelová: Informace, které byly uvedeny 28.5. čerpala od rodičů z Valtic, s kterými se potkává, neboť Valtice jsou malé město a lidé se znají.

Mgr. Hyčka: Přečetl sdělení od rodičů, které mu přeposlala MgA. Piharová.

Ing. Zelinka: Pokud vneseme otázku typu *Chtěli byste něco změnit na škole, školní výchově nebo vám něco vadí či chybí na ZŠ ve Valticích? třeba na gymnáziu, dostaneme určitě obdobné odpovědi.*

Mgr. Pchálková: Navrhla konstruktivně se zabývat náměty rodičů – proč některé věci škola nemůže udělat, proč se o některé pokouší bez odezvy.

Mgr. Dvořáčková se vyjádřila k požadavku nultého ročníku – malý zájem za strany rodičů.

Mgr. Nedělová: Dotaz na Mgr. Šebelovou, jak pozná kvalitního učitele, jaké vodítko by ŘŠ při hledání nabídla.

Mgr. Hyčka: Vznese dotaz, zda za odcházející 4 pedagožky ( 2 MD) je zajištěna kvalifikovaná náhrada.

Mgr. Nedělová: Škola nemá momentálně aprobovanou náhradu za odcházející učitele.

Ing. Zelinka: Připomínky rodičů např. nultý ročník navrhuje řešit ve škole, ne na radě, protože rada neví, o co jde.

Mgr. Dvořáčková: V koncepci školy je dotazníkové šetření, proto navrhuje toto provést, aby škola měla představu, s čím jsou, nejsou rodiče spokojeni. A cílem bylo rozpoutat diskusi, protože jenom tou se dojde dál, nápady mohou mít různé strany a to školu posune.

Mgr. Nedělová: Formulace v zápise byly špatné, kantorky zvolené za školu se měly za školu postavit.

Mgr. Hyčka: Ne se všemi názory vedení musí lidé naprosto souhlasit. Mají názory různé. A je škoda, když lidé, kteří se nebojí svůj názor říci, chtějí pracovat jinak, přichází s novátorským stylem výuky, ze školy odchází.

p. Najbrt: ( technická poznámka) Mgr. Hofman na minulé radě řekl, že se na něj obrátili někteří učitelé a občané s informacemi o škole a požádali ho, aby situaci pomohl vyřešit.

Mgr. Hofman: Informoval o dotazu části členů ŠR ohledně výběrového řízení na ŘŠ, zda se bude konat. Obrátil se tedy s tímto dotazem na starostu města, který mu jej zodpověděl. O situaci ve škole čerpal také ze zprávy ČŠI z r. 2016, která již tehdy poukazovala na problémy v pedagogickém sboru a doporučila pracovat s klimatem v pedagogickém sboru. Upozornil, že nikde neřekl, že by byl osloven občany, a v dotazu ke starostovi obce se nikde nepíše o tom, že by někoho navrhoval odvolat.

ŘŠ: Toto šetření ČŠI vyvrátila, protože inspekce oslovila jen část sboru, vedení školy se k tomuto vyjádření nesmělo vyjádřit. Jednání ČŠI se jí nelíbí, dotazník neviděla a nemohla ho vyplnit.

Mgr. Hrušková: Jednání probíhá již hodinu a je pouze o tom, co kdo, kdy řekl, kdo je kvalitní a nekvalitní. Měli bychom se bavit co dál, co chceme budovat. Že cílem této rady je jít někam dál. Slovíčkaření nás nikam neposune.

p. Najbrt: Opět poukazuje na špatně napsaný zápis z minulé rady. ŘŠ si připravila odpovědi na otázky z tohoto zápisu a my je teď posloucháme. A ostatními věcmi se můžeme zabývat, až tady ŘŠ nebude, protože je jen jako host. Vyzval k dalšímu pokračování.

Mgr. Pchálková: ŘŠ rada pozvala, aby právě s ní řešila, co bude dál. Ohlížet se stále zpět nemá cenu, diskutujme nad budoucností. ( dotaz na ŘŠ) Máme učitele ČJ a AJ? Co říct rodičům na jejich dotazy?

Mgr. Nedělová: Odkázat rodiče s dotazy na ŘŠ, pokud se podají informace jinak, dojde ke zkreslení. Učitelé budou, ale například češtináři na trhu práce nejsou, ale chod školy bude zajištěn. Nelíbí se jí dotazy, když je např. v březnu dotázána, kdo bude třídním učitelem v budoucí 5.A. Informovat bude, až bude situace jasná, personálně bude škola zajištěna. Nemůže ale zaručit, že to budou kvalitní učitelé. Hlásícího se pedagoga s aprobační Ma odmítlo vedení školy, protože si ověřilo, že není kvalitní. Na poslední měsíc školy se nepodařilo najít učitele Ma, z tohoto důvodu škola využila nabídky vychovatelky ŠD, která má matematiku jako svůj koníček. ŘŠ s ní spolupracuje, průběžně s ní výuku konzultuje. Vyzvala členy rady, aby jí pomohli v hledání kvalitních učitelů, jak je namotivovat, aby šli učit do Valtic.

Mgr. Hofman: Řešila rada města tuto problematiku jak dostat učitele do Valtic?

p. Najbrt: Rada města minimálně za toto volací období nedostala signál, že by ve škole něco nefungovalo, nebylo v nepořádku. Pokud by přišel požadavek na byt, rada by se tím zabývala, protože by to bylo na podnět ŘŠ.

ŘŠ: Zájemci o práci nepožadují byt. Neměli nikde trvalý poměr, nejsou tak žádáni, aby se někde natrvalo usadili.

Mgr. Šebelová: Mladí lidé by mohli mít zájem o byt. Vyjdou z fakulty a jsou zapálení pro věc, využít jejich nadšení pro nové věci, pro projekty. Mohli by být pro školu přínosem.

ŘŠ: Vysvětlila, že hledá zájemce prostřednictvím SSŠ, sledují inzeráty. Škola dostává nabídky od lidí, kteří chtějí jít učit, ale nikdy neučili.

Mgr. Pchálková: Navrhuje, aby si škola dopředu dávala inzerát přímo na fakultu s tím, že může nabídnout byt. Podchytit zájemce již během studia, nabídnou fakultám možnost praxe pro jejich studenty, jak i tohoto případného zájemce finančně podpořit. Připustila, že toto je otázka dalšího jednání a správného ošetření. Pro studenty ze sociálně slabších rodin může být nabídka bytu atraktivní.

ŘŠ: Škola byt měla, ale ze strany pedagogů o něj nebyl zájem, proto se z něj stal byt pro sociálně potřebnou rodinu. Škola by potřebovala dopředu vědět o zájemci, aby nájemci současně mohla dát odpověď.

Mgr. Pchálková: Pokud by byl o byt zájem, vedení to bude jistě vědět v dostatečném předstihu. Poznamanala, že ví, že je velmi těžké tyto věci řešit. Poukázala na to, že poslední aprobovaný učitel fyziky byla Mgr. Neumannová. Ale je třeba zkusit nějak do školy učitele Ma získat. Může to být i inženýr, který umí učit.

p. Najbrt: Jak může škola zaměstnat někoho, kdo není učitel?

ŘŠ: Zaměstnat ho může, ale musí mít, nebo si dodělávat pedagogické minimum a být VŠ vzdělán. Ale nemá k těmto důvěru, protože vidí absenci pětiletého pedagogického vzdělání. Tito uchazeči neznají skladbu hodiny, metody, práci s dětmi.

Mgr. Dvořáčková: Riziko s novým pedagogem je vždy, ať je absolvent PF, nebo není.

Ing. Zelinka: Byt asi není pro učitele moc atraktivní, ale souhlasí s tím, že je to možnost. V celé republice je problém sehnat záměstnance jakýchkoliv pozic, takže i zkušeného učitele sehnat bude problém. Pochybuje, že rodiče budou nadšeni z učitele bez pedagogického vzdělání.

Mgr. Pchálková: Další z připomínek rodičů je absence pokračování projektu Písmenkov.

Ing. Zelinka: Podivil se, jestli toto nechtěli rodiče.

Mgr. Dvořáčková: Písmenkov má smysl, pokud je alespoň nadpoloviční většina zájemců. Když nastoupila ŘŠ, přihlásilo se málo zájemců a projekt ztratil efektivitu. Problémem byla možná i vzdálenost. Navrhla zvážit možnost pořádat projekt v Hájence u Valtic.

ŘŠ: Chtěla vysvětlit, jak rada myslí návrh výuky ICT.

Mgr. Pchálková: Vysvětlila, že návrh byl myšlen jako zavedení ICT od 7. ročníku formou nepovinného předmětu. Domnívá se, že výuka ICT od 4. ročníku povinně a navázání pro zájemce formou nepovinného předmětu povede u žáků k zdokonalení jejich znalostí a k určité profilaci školy. Určitě stojí za to, se o takovou výuku pokusit.

ŘŠ. Uvedla, že před 6 lety byla informační gramotnost dětí jiná, dnes jsou v tom lepší než my. Je nutné zajistit osobu, která toho bude vědět víc než děti. Učitelé jsou proti dětem v ICT pole neorané.

p. Najbrt: Co se ve škole v ICT učí?

Mgr. Hyčka: Učí základy, projektování, robotiku( na gymnáziu) Pro školu je důležité zapojit se do projektů, aby škola získala peníze na vybavení a výuku, popř.do šablon. Nebo se domluvit se zřizovatelem, což je otázka dlouhodobější koncepce. Ale jinou cestu nevidí.

Mgr. Hružová: Přínos výuky informatiky vidí v tom, že se naučí typografická pravidla. Umí vytvořit prezentace, referáty, ale neumí je napsat.

p. Najbrt: Zeptal se, jestli se žáci na ZŠ neučí napsat dopis. Psát na počítači nebo rukou dopis je stejné.

Mgr. Hružová: Podotkla, že si asi nerozumí. Má vystudovaný obor editační práce a psaní textu na počítači a klasicky je naprostý rozdíl. Jde o to, aby se naučili žáci tyto chyby, které vidí v práci kolegů, v místních novinách, na plakátech, zvládat.

Ing. Zelinka: Vzněl dotaz, jestli se myslí zavedení ICT třídy.

Mgr. Pcháková: Nezavádět ICT jako povinný předmět až do 9. třídy. Náročné pro žáky i školu.

ŘŠ: V současné době se vyučují dva nepovinné předměty – sborový zpěv a dramatika. Hodinu týdně ICT nepovažuje za dostačující, aby žáky někam posunula. Pokud by se učila 2 hodiny týdně v ročníku, tak neví, jak to škola úvazkově zvládne. Musela by se obrátit o finance na zřizovatele. Už teď zřizovatel přispívá na mzdu učitelky v 1. třídě. Připomněla, že na minulých radách bylo konstatováno, že požaduje po zřizovateli málo peněz na opravy, že by opravy měly být koncepčnější, že je málo důsledná. Připravila si tabulku s čerpáním finančních příspěvků od zřizovatele.

Mgr. Hyčka: Vrátil se k financování výuky ICT, navrhl zaměřit se na současně zahájenou šablonu na financování výuky ICT, která je na 5 měsíců.

ŘŠ: Zeptala se a co bude po 5 měsících.

Mgr. Hyčka: Tímto způsobem se dá výuka nastartovat, je možné dětem předložit projekt na rok. Navrhl učitele na nepovinný předmět zaměstnat na dohodu, aby odvody byly co nejnižší.

ŘŠ: Šablony se vypíší na dva roky a jak to má řešit dál. Teď má na šablony speciální pedagožku, ale je pouze na rok. Zřizovatel přispěl mimo rozpočet 1,214 mil Kč za 5 let na různé opravy. A rada ji označila, že od zřizovatele málo žádá.

Mgr. Hyčka: Opravil ŘŠ, že rada navrhla, aby prostředky na opravy byly čerpány koncepčně v dlouhodobém horizontu.

ŘŠ: I v předešlém období se opravy nedělaly komplexně. I předešlé vedení mělo rozpočet, aby se s opravami dalo něco udělat, nemělo ale koncepci a ŘŠ neměla na co navázat. Uvedla, co vše se důkladně a důsledně opravilo – voda, elektřina, sanitární obklady.

Mgr. Šebelová: Odkázala na slova ŘŠ, že sama uvedla při jednání rady, že se opravy lepší, elektrika že hořela.

ŘŠ: Problematická je ŠJ a ta se bude komplexně opravovat v létě. Co je ve škole opraveno, k tomu se nebude muset nikdo 30 let vracet. Při nástupu měla kvalitní, stabilizovaný sbor, zaměřila se tedy na zajištění kvalitních podmínek k výuce pro děti. Poukázala na nízkou technickou vybavenost školy počítačovou technikou při jejím nástupu do funkce. Ve škole nebyly podmínky pro moderní vzdělávání. Dnes je první stupeň vybaven interaktivními tabulemi, ale učitelé je nepoužívají. 1. stupeň je používá, ale v učebně AJ ji nevyužívají. Zavedení moderního ducha do školy je také cesta, jak si žáky udržet. Rada vysloví náměty a je úkol pro ŘŠ. Očekává od rady, že jí s tím pomohou, že každý řekne, co udělá.

p. Najbrt: Ptá se, co která z učitelek pro to udělá.

Mgr. Dvořáčková: Toto ale je cílem této rady, bavít se o tomto.

ŘŠ: Upozornila učitelky, že ŘŠ se nezapojuje do projektů, to dělají učitelé.

Mgr. Hyčka: Vedení ale musí přijít s vizí a učitele zapojit.

ŘŠ: Škola se do projektů zapojuje, není pravda že ne.

Mgr. Dvořáčková: Na které radě se jednalo o tom, že se škola nezapojuje do projektů?

ŘŠ: 16.4.2018.

Jsme zapojeni do Výzvy22 – speciální pedagog pro děti, projektu Recyklohraní, Obědy do škol, máme další malé projekty. Nikdy ŘŠ nikoho s dobrým nápadem neodmítla.

Mgr. Pchálková: V zápise ze 16.4. se nepíše nic o projektech, zápis má přímo k dispozici.

ŘŠ: Opravuje se, že o projektech asi bylo v mediační zprávě.

p. Najbrt: Zajímala by ho výstupní zpráva mediátorek.

ŘŠ: Nechce zprávu prezentovat, protože se jedná o interní záležitost.

p. Najbrt: Poukázal na to, že někteří členové rady mluví o tom, že se informace nevynáší, ale že bychom se možná strašně divili.

Mgr. Dvořáčková: Má dotaz na p. Najbrta, že opakovaně mluví o vynášení, že se vynášely informace z minulé rady, a jmenovitě, co vynáší učitelé. Na poslední pedagogické poradě, na které chyběla, přečetla ŘŠ zápis z rady školy, takže tyto informace mohl vynést kdokoliv, nejen členové rady. A velmi se jí dotklo, když jí rodiče žáků píší, že slyšeli o tom, že odchází ze školy. Ví, že nic nevněsla a uráží ji, že to má poslouchat.

p. Najbrt: Pak je vše v pořádku.

ŘŠ: Nehovořila by o vymezení. Poslední zápis není na stránkách školy, nedala ho zveřejnit, protože dostala informace, že zápis není úplný. Proto dnes jednání nahráváme. V zápise není napsáno, že ŘŠ nebyla přítomna. Zápis ji zarazil, jak je napsaný, pokud ho uveřejní, podnítl ve veřejnosti dojem, že škola jde „do kyttek.“ Zápis není o pomoci škole, ale o tom, jak to v ní nefunguje. Na malém městě se informace vynáší velmi rychle a také se zkreslují. Žádný rodič za ní nebyl s požadavkem na vysvětlení důvodu odchodu učitelek. Mluvila o šuškáni a hloučkování ve sborovně.

Mgr. Pchálková: Mohli bychom se vrátit k ICT?

ŘŠ: ICT je možné, pokud se najde odborník, který bude umět víc než děti a dá jim fundované informace. Mgr. Málková vede fundované sbor, to má smysl. Ing. Urbánková vede dramaturgii,



je to vidět. Kde sežene odborného učitele ICT? Ve firmě bude mít lepší plat. Žádá radu, ať v této otázce jí pomůže.

Ing. Zelinka: Domnívá se, že ŘŠ by měla více naslouchat to, co jí kdo navrhuje, a nebýt ke všemu v opozici. ŘŠ vůbec neposlouchá, co jí rada říká. Na atmosféře má podíl i druhá strana rady. Je přesvědčen, že když obě strany rady, většinová i menšinová, budou chtít najít společnou řeč, že z toho cesta je. Věčné obviňování a obhajování není cesta. Měli bychom si naslouchat. Chápe, že jsou důvody, proč něco nejde, ale slyší, že všechno nejde. Chápe rodiče i učitele. Každá škola se musí vyvíjet. Nemá smysl pořád někoho napadat, pořád se obhajovat. Všichni učitelé nemají shodný názor jako jejich zástupci v radě. Chápe, co řekl Mgr. Hyčka na začátku a ŘŠ by tomu měla naslouchat.

Mgr. Pchálková a Mgr. Dvořáčková: Neví o žádné petici pedagogů ZŠ Valtice, jejíž jsou členy.

Ing. Zelinka: ( přečetl Reakci na jednání Školské rady z 28.5.2018 z pohledu části pedagogického sboru ZŠ Valtice); viz příloha zápisu

Mgr. Hyčka: Taková situace se vytvořila až po radě 28.5. ?

Mgr. Dvořáčková: Myslí si, že tato situace se nevytvořila až po radě 28.5.

ŘŠ: 14 pedagogů se ve škole cítí dobře, komunikace nevázne, s vedením nemají problém, když něco chtějí řešit, přijdou za ŘŠ. Petice reaguje na slova, že rodiče na 2. stupni jsou nespokojeni a jejich zástupkyně za pedagogy nedokázaly najít na škole pozitiva. Tito učitelé cítí, že klima ve sborovně by bylo dobré, kdyby se tam nesnažil někdo to klima narušovat. I toto byl důvod pozvání mediátorské firmy. Ze sezení nemá dobrý pocit, protože některé kolegyně viděly lepší časy v minulém vedení a teď je nevidí. I mediátorky neviděly konstruktivní cestu v minulosti. Zpráva je pro pedagogy, ne pro veřejnost.

Mgr. Hofman: Uvedl, že ale p. Najbrt zprávu asi četl, když uvedl, že bychom se asi divili.

p. Najbrt: Uvedl, že mu připadá, že se jedná o něco tajného, co nesmí vědět, protože by to hodně pomohlo. Neví a spouště věcí o škole nerozumí a zpráva by mu pomohla věci pochopit. Celé debaty jsou jen o vztazích učitelů.

Mgr. Hrušková: Opětovné vracení zpátky nic nevyřeší.

p. Najbrt. Ale kvůli tomu je tu ŘŠ. Celá minulá školská rada byla o tom, jak nefunguje vedení, jak vážne komunikace.

Mgr. Hrušková toto popřela

Mgr. Pchálková: Zaměřili jsme se na návrh koncepčního rozvoje školy, chceme se tedy bavit o tom, co bude. Odkázala na vyjádření Ing. Zelinky. Proto navrhla se vrátit zpět ke komunikaci o výuce ICT. Navrhla bavit se o požadavku rodičů na výuku angličtiny. V době, kdy škola tvořila svůj školní vzdělávací program, měla většina angličtinářů výhrady k výuce od 1. ročníku. ŠVP

není ale neměnný program, měl by reagovat na potřeby žáků, porřeby společnosti. Na základě dotazníkového šetření může škola zjistit, zda o toto rodiče opravdu mají, nebo nemají zájem. Posílena je výuka v 9.ročníku. Žáci v 9.ročníku dokáží komunikovat dobře a to by měla škola dát do povědomí veřejnosti. Připomněla úspěch Mgr. Rylichové v celostátních soutěžích v AJ a RJ, úspěch žáků v olympiádách z AJ. Navrhla bavit se tedy o této otázce, která může být pro některé rodiče a děti velmi zajímavá.

Mgr. Dvořáčková: Není pro zavedení AJ od 1. třídy, jedině formou nepovinného předmětu, nebo kroužku z důvodu nepřípravenosti některých dětí.

Mgr. Pchálková: Navrhuje dostat názory od rodičů i od učitelů Aj a potom o tom diskutovat.

ŘŠ: Problém nevidí v personální otázce, ale v odsouhlasení od rodičů, jak to děti budou mít v učebním plánu, jak to vyřeší s úvazky.

Mgr. Pchálková: Tato otázka je na diskuzi nad ŠVP, který běží již dlouhou dobu, a můžeme uvažovat o snížení časové dotace na některé předměty a naopak na posílení např. na AJ.

Mgr. Hyčka I na gymnáziu se ŠVP program mění, protože přichází nové požadavky.

ŘŠ: Vrací se k ICT, který je navrhován od 7. ročníku jako povinný předmět.

Mgr. Pchálková: Výběr žáků pro tento předmět by mohla ovlivnit i učitelka, která žáky bude učit 4. - 6. třídu. Vezme v potaz jejich zapálení pro předmět.

Mgr. Hyčka: Nemyslí si, že odborník na tento předmět musí stát obrovské peníze. Může to učit i mladý učitel, který hovoří ICT a který povede výuku projektově. A může žáky navádět.

ŘŠ: Ale žáci na SŠ a ZŠ je rozdíl.

Mgr. Hyčka: Seznámil s úspěchem děvčat ze sekundy v celostátním kole kybernetiky. Žáci toho umí hodně, ale potřebují koordinátora. A to jim mladí učitelé, kteří informatice hovoří, mohou dát. Dají se využít nejen počítače, ale i tablety, mobily.

Mgr. Hyčka: Dotaz na Ing. Zelinku, proč po 5.třídě dal děti ze ZŠ Valtice na ZŠ Slováckou.

Ing. Zelinka: Děti tam dal kvůli angličtině, protože ve třídě zaměřené na AJ mají zájem učit se angličtinu všichni. Na normální škole takové intenzity nedocílí. Na valtické škole nejsou špatné učitelky, ale při složení třídy se učitelka těm lepším nemůže věnovat.

Mgr. Dvořáčková: Dotaz na Mgr. Hružovou, jak si dělí do skupin žáky na výuku AJ.

Mgr. Hružová: Žáky si dělí podle schopností zvládnout jazyk.

Ing. Zelinka: Nepovažuje valtickou školu za špatnou, ví o úspěších valtických žáků.

Mgr. Hyčka: Vrací se k tomu, že je právě škoda, že Mgr. Rylichová odchází, že se za ni bude těžce hledat náhrada. Přál by si, aby žádný další učitel neodešel z důvodů, které jsou uvnitř sboru.

ŘŠ: K situaci Mgr. Rylichové uvedla, že ještě v dubnu souhlasila s vedením budoucí 9.A a za týden podala výpověď.

Mgr. Dvořáčková: Paní učitelka tady není a měla by se k tomu vyjádřit ona.

Ing. Zelinka: Nerozumí tomu, že se Mgr. Rylichová necítí ve škole bezpečně. Pojmu bezpečně. Děti fyzicky napadají učitele?

Mgr. Dvořáčková: Nechce mluvit za paní učitelku, ale pokud členové rady mají opravdu zájem paní učitelka jim své vyjádření předá.

Ing. Zelinka: Ví, že lidé uvádějí nejrůznější důvody k odchodu, neshodnou se s nadřízeným, s vedením firmy. Ale učitelé odcházeli vždycky a odcházet budou, tak jako všude. Jenom musí být snaha, aby byl nahrazen někým stejně kvalitním. A není dobré vytvářet ve Valticích atmosféru, že je to katastrofa. Chodí s tím i malé děti, že se něco děje ve škole.

ŘŠ: Někde ten podnět být musel a členové rady o tom musí vědět.

Mgr. Hyčka: Pokud ŘŠ rozebírá na poradě zápis ze školské rady, není to také dobře.

ŘŠ: Cítila, že musí chránit ostatní učitele, informovat je o tom. Každý má jiný názor. Na školu nebylo žádné pozitivní hodnocení.

Mgr. Hyčka: Tento zápis byl pro radu a ŘŠ, aby se sešli a otázky řešili.

ŘŠ: Zápis nebyl úplný. Chyběl nějaký bod, ptá se proč.

Mgr. Pchálková: Který bod v zápise chybí?

ŘŠ: Neví, nebyla na školské radě.

Mgr. Dvořáčková: Došlo k nedorozumění, ŘŠ pochopila zprávu jinak, někteří členové rady ji mysleli také jinak, rozhodně to nebylo myšleno jako útok na ŘŠ. Na poradě, kde ŘŠ zápis prezentovala nebyla a mrzí ji, že se nemohla vyjádřit.

ŘŠ: Nevidí v zápise z 28.5. nic, co by ji vedlo k tomu, že rada chce podat škole konstruktivní návrhy.

Mgr. Hofman: Souhlasí s Ing. Zelinkou, že se neustále vracíme, že v rámci kolektivu by se mělo naslouchat.

ŘŠ: Cítí, že se jednalo o nás bez nás. Proč nebyla na radu přizvána?

Mgr. Hyčka: Byla snaha jednat v klidu, aby nebyla atmosféra, která je teď tady.

Mgr. Hrůzová: Nelíbí se jí, že jsou členové rady obviňováni, to, že ŘŠ prezentovala zápis z rady bylo také bez oznámení, zřejmě ŘŠ také nechtěla s učiteli – členy rady diskutovat. Přestože na základě doporučení mediátorek Mgr. Rylichová sepsala body k poradě, aby se předešlo tomu, že se bude mluvit o věcech, na které nejsou členové připraveni, ŘŠ nečekaně začala mluvit o jednání rady. Její pocit z vystoupení ŘŠ byl ten, že šlo o zastrašení jakéhokoliv jiného názoru.

ŘŠ: Také nedostala program, o čem bude dnešní jednání školské rady. V žádné firmě neexistuje, že by vám vedoucí předložil body, co se bude projednávat. Učitelé se vrací do minulosti. To nepovažuje za mluvení o koncepčních záměrech školy. Proč byl minulý zápis zformulován tak, jak byl?

Mgr. Pchálková: Zaskočilo jí, že p. Najbrt a Ing. Zelinka přinesli na školskou radu petici pedagogů školy a ona jako zaměstnanec o žádné petici neví. Očekávala by, že text tady dostanou všichni. Ale žádá, aby se už konečně všichni přestali vracet zpět, jinak se nikam nedostanou.

ŘŠ: Neví, proč se na to ptá jí? ŘŠ ji nesepsala

Mgr. Pchálková: Kdo ji tedy donesl?

Ing. Zelinka dosvědčil, že ji přinesl.

Mgr. Pchálková: Vám byla předána?

ŘŠ: Ohrazuje se, aby se na ni nedívali, ona petici nestvořila, nepodepsala. Znovu říká, že kolegové cítí, jak zástupkyně za pedagogy prezentovali školu na školské radě.

Mgr. Pchálková: Kolegové to takto cítí, sepsali a to je v pořádku.

ŘŠ: Ano.

Mgr. Pchálková: A pokud členové školské rady něco cítí a sepíší, tak to není v pořádku?

ŘŠ: Poukazuje na to, že pedagogové nebyli na radě, takže proč by pedagogové v radě měli dostat petici. A když to cítili, tak to vyjádřili.

Mgr. Dvořáčková: Nejsou tam ale všichni pedagogové.

ŘŠ: Neví, petici neviděla.

Mgr. Dvořáčková: Potom tedy v názorech nejsme samy tři.

Mgr. Hrůzová: Bude teď snaha spolupracovat? Chceme to, dokážeme to?

Mgr. Pchálková: Něco se na chvíli uvolnilo a zase se postavila bariéra.

Mgr. Šebelová: Za rodiče vidí, že jsou dva tábory a atmosféra ve škole dobrá není. Kvůli všem dětem, rodičům a pedagogům by se situace měla vyjasnit. Ne tak, že se budou obviňovat, ale

že si podají ruce a domluví se. Ze situace je jí smutno, zle. Nikdo se v takové atmosféře nemůže cítit dobře. Tuto atmosféru už cítí děti, cítí, že něco není vpořádku.

ŘŠ: Poukazuje na věty *Něco není vpořádku*.

Mgr. Šebelová: Vysvětluje, že děti neví co, jen mají špatný pocit.

ŘŠ: Chce, ať se přímo řekne, kdo tu špatnou atmosféru vytvořil, abychom se pohli. Ona to neví.

Mgr. Dvořáčková: Přihlásila se k odpovědnosti za špatnou atmosféru, protože uvedla, že učitelé tápou a nevedla, že to byli jen někteří učitelé. Bere odpovědnost na sebe. A navrhuje jít dál. Velmi ji zbolelo, když po 10 dnech nemoci se při návratu dozvěděla, že by měla ze školy odejít. Neví, co je na tom pravdy. Ve škole chce zůstat dál, ale chce učit v pohodě. Do této doby s ŘŠ spolupracovala, i když neměly vždy stejný názor.

ŘŠ: Upozornila Mgr. Dvořáčkovou, že jako ověřovatelka mohla svou informaci opravit a k ničemu by nedošlo.

Mgr. Dvořáčková: Zápis se k ní dostal v době nemoci, nechce se už k ničemu vracet. Bere zodpovědnost na sebe, nevymlouvá se.

Mgr. Pchálková: Berme vážně informaci Mgr. Šebelové o pocitech dětí. Když žák 9.ročníku napíše, že Mgr. Rylichová je jedna z mála, která se k žákům nechová arogantně, tak tam něco musíme mít špatně. Spravit to musíme všichni společně.

ŘŠ: Nejsou ve škole dva tábory.

Mgr. Dvořáčková jí oponuje.

Mgr. Pchálková: Domnívá se, že se rada shodla na spolupráci a to by mohl být začátek.

Mgr. Hyčka: Domnívá se, že problém ve škole je, řešení je běh na dlouhou trať.

Mgr. Hrušková: Vrátila se po Md a ví, že se tam stěžovalo. Poukazuje na problém s nápadem na čtenářskou dílnu a s její nerealizací.

ŘŠ: Očekávala komplexní návrh na dílnu a řešení problému výběru místnosti. A tím to ztroskotalo.

Mgr. Pchálková: Takže problémem je komunikace, vzájemné nepochopení. A na tom musíme pracovat. Obě strany. ŘŠ musí pochopit, že návrh není útok. Ale i z druhé strany. Navrhuje častější jednání rozšířeného vedení školy.

Mgr. Hyčka: Rozšířené vedení se na gymnáziu schází každých 14 dní.

Ing. Zelinka: Tyto informace už nepřísluší školské radě.

Mgr. Pchálková: Pokud se věci z chodu školy řeší na radě, může pak i člen rady za rodiče či za zřizovatele různé fámy lépe vyvracet, protože je informovaný. Rada není jen o technických věcech.

Mgr. Dvořáčková: Navrhuje provést dotazníkové šetření do konce školního roku.

p. Najbrt: Souhlasí, že je dobré mít 2 měsíce času na vyhodnocení a od září s tím pracovat.

Mgr. Hyčka: Souhlasí s provedením do 30.6., aby vedení školy i rada měly podklady pro další činnost.

Diskuze nad formou dotazníku, návrh na uzavřené i otevřené otázky.

Mgr. Dvořáčková: Požádala o zaslání připomínek od rodičů ŘŠ a vyzvala ostatní členy rady, aby své případné návrhy zaslali Mgr. Hyčkovi.

Mgr. Šebelová: Návrh na schránku poznatků od rodičů.

p. Najbrt: Minulá rada navrhla e-mailovou schránku.

Mgr. Hyčka: Na gymnáziu mají takovou schránku, ke které má přístup členka školské rady za rodiče a na jednání rady pak přináší podněty.

Termíny: sepsání dotazníků: 18.6.2018 rozdán: 19.6. 2018 v papírové podobě

Ing. Zelinka: Jak bude vypadat zápis? Doufá, že bude rozumný, aby zase nebylo nedorozumění.

Mgr. Pchálková: Máme proto tři ověřovatele.

Příští rada školy: 28.6.2018 v 17:30 h.

zápis schválil:



Mgr. Tomáš Hyčka, předseda školské rady

zápis ověřila: Mgr. Pavlína Dvořáčková

Mgr. Daniela Šebelová

Lukáš Najbrt

zapsala: Mgr. Hana Pchálková

Příloha: Reakce na jednání školské rady 28.5.2018 z pohledu části pedagogického sboru ZŠ Valtice

**Příloha:**

**Reakce na jednání školské rady ze dne 28.5.2018 z pohledu části pedagogického sboru ZŠ Valtice**

Rádi bychom reagovali na některé body z jednání školské rady.

Respektujeme názor některých kolegů, že mají problém s komunikací s vedením školy, každý má právo se vyjádřit. Ale s výrokem, že učitelé nevědí jak dál, se rozhodně neztotožňujeme.

Také jsme přesvědčeni o tom, že kolektiv kvalitních pedagogů není rozklížený, že se všemi kolegy vzájemně vycházíme a spolupracujeme dobře.

Současně reagujeme na odchod žáků. Jde o celostátní odliv nadaných žáků na víceletá gymnázia, sportovní a jazykové školy.

Zároveň poukazujeme na příchod žáků z okolních vesnic, což svědčí o dobrém jménu a vzrůstající kvalitě naší školy.

Nelíbí se nám, že školská rada se zabývá vztahy mezi učiteli. Domníváme se, že jde výlučně o naši interní záležitost. Proto nesouhlasíme s tím, aby závěrečná zpráva z mediace pedagogického sboru byla rozebírána rodiči.

Byli bychom rádi, kdyby se školská rada zabývala tím, co jí určuje školský zákon a ne nepodloženými domněnkami a pomluvami.

Ve Valticích dne 12.6.2018

podepsáno 14 pedagogy